[1972 டிசம்பர் 12

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: இச்சட்ட முன்வடிவை நான் அறிமுகப் படுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இச்சட்ட முன்வடிவு அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

(ஆ) தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மாவட்ட காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN: Sir, I move

That the Tamil Nadu District Police (Amendment) Bill * 1972 be taken into consideration.

Section 41 of the Madras City Police Act, 1888, empowers the Commissioner of Police or subject to his orders any police officer above the rank of a head constable to regulate assemblies, meetings and processions in public places in the Madras City. There is no such provision in the Tamil Nadu District Police Act, 1859. Section 54-A of the District Police Act, 1859 provides for extension of the provisions of the City Police Act, 1888 mentioned in the schedule to that Act to any town. It does not provide for the extension of the provisions to the local areas, other than towns, in the districts.

Section 41 of the Madras City Police Act is also not now one of the sections mentioned in the schedule to the District Police Act. In the interest of public peace and safety, it is considered necessary to empower the police officers to exercise the aforesaid powers conferred by Section 41, in any local area in the State.

The Bill seeks to achieve the above object.

Sir, I request the House to accept the motion.

DR. H. V. HANDE: Mr. Deputy Speaker, Sir, this particular Bill wants to bring in another medium, viz., that any police officer above the rank of a head constable has the power to regulate meetings and processions of public nature.

---

* Published in the *Tamil Nadu Governmen Gazette* Extraordinary dated 28th November 1972.

1972 டிசம்பர் 12] [Dr. H. V. Hande]

I am rather surprised that this particular amending Bill has come at this political climate, at this political juncture, when the entire political climate is surcharged with emotion on behalf of certain parties. It is rather curious at this particular juncture, this amending Bill has been brought in. I would not have attributed any particular motive to Government, if this had been brought three or four months earlier. Now after the split in the ruling party, there is lot of confusion outside. There is breakdown of law and order here and there and a number of parties want to conduct meetings. I do not know whether this amending Bill is necessary now. Why can't the *status quo ante* be there, and things alllowed to remain where they are so that the power to conduct meetings will be at the higher level? If the Opposition party wants to hold a public meeting at a particular place, the ruling party comes to know of the fact and there is always the possibility of the ruling party going to police station and requesting permission to hold another meeting. The ruling party may forestall and the Opposition party may then not be able to hold meeting. Such a possibility of forestalling may be given full chance according to this amending Bill. Will it not be possible for this Government not to bring this amendment at all and to allow things to stand where they are, particularly at this political juncture? That is my submission.

The Hon. Minister may not be now in a position to withdraw the Bill. He had made up his mind to introduce the measure. At least will it not be possible for the Hon. Minister to give a categorical assurance not an empty assurance but one which would be followed by all police officials, that in the matter of granting permission to hold meetings or processions, all the parties, Opposition as well as Ruling Party will be treated alike and that no distinction will be made in respect of any one party.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது தமிழகத்திற்கு, இன்று தேவையா என்பதனைப் பற்றி அரசாங்கம் நன்கு மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று நான் அரசைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏற்கனவே இருந்த சட்டமானது நகரங்களில் கூட்டங்களை ரெகுலேட் செய்வதற்கும், ஊர்வலங்களை நடத்துவதற்கும், ஆக ஊர்வலங்கள். கூட்டங்கள் போன்றவற்றை ரெகுலேட் செய்வதற்காகப் போலீஸ் இலாகாவிற்கு அந்த

அதிகாரத்தை வழங்கியிருக்கிறது. ஆனால், இப்பொழுது அவையின் முன் வைத்திருக்கின்ற திருத்த மசோதாவானது இந்த அதிகாரம் கிராமங்களில் உள்ள கூட்டங்களையும் ஊர்வலங்களையும் கூட ரெகுலேட் செய்வதற்கு, போலீசுக்கு வழங்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. ஒரிஜினல் ஆக்ட், அதாவது 1859-வது ஆண்டு முதல் இதுவரையிலும் நகரங்களுக்குத் தான் இந்த அமைப்புத் தேவை, கிராமங்களுக்கு இது தேவையில்லை யென்ற கருத்தோடு கடந்த பல அரசுகள் இங்கே ஆண்டபொழுது கூட, இந்த நிலைமைதான் இருந்தது. ஆனால், இந்த அரசு பொறுப் பேற்ற பிறகு, குறிப்பாக, கடந்த சில மாதங்களாக இந்த நாட்டில் நடந்த சில நிலவரங்களைப் பார்த்த பிறகுதான் இந்த அரசாங்கம் இந்தச் சட்டத்தைக் கிராமங்களுக்கும் அமுல் செய்ய வேண்டுமென்று எண்ணி இருக்கிறது. இப்பொழுதுள்ள நிலை, இந்தச் சட்டம் கிராமங் களில் விஸ்தரிக்கப்படாததனால் ஏற்பட்ட குறை அல்ல. கிராமங் களிலும், நகரத்திற்கு வெளியேயும் இருக்கிற அரசியல் சூழ்நிலை யானது, இந்த அரசின்மீது நம்பிக்கையில்லை யென்பதனைத்தான் காட்டுகிறதே தவிர, இந்தச் சட்டம் இல்லாததால், சட்டம், ஒழுங்கு, அமைதி கெட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய காரணம் அதுவல்ல என்று தெரிவிக்கிறேன்.

நோய் அறியாது, நோய்க்கு ஏற்ற மருந்தைத் தராது, நோய்க்குத் தகாத மருந்தைக் கொடுத்தால் என்ன பலன் ஏற்படுமோ, அப்படித் தான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதனால் அரசாங்கத்திற்குப் பலன் ஏற்படும் என்று கூற விரும்புகிறேன்.

கடந்த மாதம் திருச்சியிலும் பாளையங்கோட்டையிலும் நடந்த நிகழ்ச்சிகளைப் பார்க்கும்பொழுது, போலீசார்கள் தான் இந்த நிகழ்ச்சிக்குக் காரணமாக இருந்தார்கள் என்று பார்க்கும்பொழுது, நிச்சயமாக அம்மாதிரி நிகழ்ச்சிகள் கிராமங்களிலே ஏற்படுவதற்கு அது வகை செய்யலாமே தவிர, சட்டத்தை நிலைநாட்ட இந்தச் சட்டம் உதவாது என்று அரசுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளவிரும்பு கிறேன். ஆக, இந்த நிலையில் கிராமங்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தை விஸ்தரிக்க வேண்டுமா என்று அரசு மறுபரிசிலனை செய்யவேண்டு மென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU M. A. LATHEEF : This amending Bill seeks to amend Section 41 of the Police Act. The legislation is intended to regulate, to condition, to rationalise and to regularise public conduct whenever such activities do affect public life.

1972 டிசம்பர் 12] [Thiru M. A. Latheef]

Now so far as this amending Bill is concerned it seeks to regulate the conduct of public meetings by police officer higher than the rank of head constable. Now, Sir, it is submitted before this House that at this hour of political unrest in the State, it will not be conducive to promote a healthy atmosphere in the State, by bringing in this legislation. I do submit that I disagree with the view expressed by the hon. Members. How the various public meetings were held in the State during the past two or three months, how disturbances, calculated preplanned disturbances, have been created in the meetings held by the ruling party are widely known. Even last night I happened to attend a meeting in T. Nagar. What happened was some people were just prevailed upon to cause disturbance in that meeting. We are for public meetings being conducted without any fear or without any doubt and apprehension of life and freedom of expression to the persons attending the meeting, both speakers and audience. For that it is but necessary this amending Bill is passed by this House.

It is said that the police officer would be acting under instruction from a particular party. That is a serious charge. Such a charge against police officers who act according to rules, should not be levelled. It is not within the competence of the hon. Member to bring in such a charge in the House. It is not relevant so far as the present Bill is concerned.

A member is entitled to criticise the provisions of the Bill. If there is anything which according to him will not bring any benefit to the public, he can word by word tear it off, word by word he can analyse it. But importing something into the Bill from the imagination of a particular member which does not find a place in the Bill is rather unfair and it is something unknown and unprecedented in parliamentary democracy and in the history of the discussions. This is not the way an amending Bill is sought to be analysed and considered. So, what I submit is that I take strong exception to the remarks that the police officer will behave in such and such a way.

What has happened in the past three months, leave alone other matters. We have been subjected to attack and our freedom has been curtailed. We have been challenged by people who are out to destroy democracy in the State. Wherever meetings are arranged for us to address, people in thousands are waiting to hear

us. But just 10 or 15 persons, goondas and rowdies start disturbing the entire peace in the meeting, they throw strones upon the speakers. In the circumstances, it is very necessary that a person who is in the lower rungs of the officialdom in the police, just higher than the police constable should be vested with the power of regulating the conduct of the meetings. He is not going to control the meeting or stipulate that the meeting should be or should not be held. Only thing is that the officer will be duty bound to see that noramlcy is kept, that speeches are made at the meeting without hindrance or violence. This is a very welcome measure and I as a public man and a platform speaker accept and support this amending Bill.

திரு. கு. காமாட்சி: தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தின் வாயிலாக, நகரப்புறங்களிலே மட்டும் இருந்து வந்த சட்டம் கிராமப்புறங்களுக்கும் விரிவுபடுத்தக்கூடிய முறையிலே கிராமங்களிலே ஒரு நல்ல சூழ்நிலை உருவாகும் என்று நான் கருதுகிறேன். கிராமம் என்பது 50 பேர்கள் கொண்ட கிராமமும் இருக்கிறது. ஐந்து ஆயிரம் பேர்கள் கொண்டதும் ஒரு கிராமம்தான். பத்தாயிரம் பேர்கள் கொண்டதும் கிராமம்தான். அந்தக் கிராமங்களிலேயெல்லாம் கூட்டங்கள் நடத்துவதற்கு போலீஸ் அனுமதி தேவையில்லை என்று இருந்தது. ஒரு பகுதியிலே ஒரு கட்சி கூட்டம் நடத்திக் கொண்டிருக்கும்பொழுது இன்னொரு பகுதியிலே இன்னொரு கட்சி கூட்டம் நடத்துகின்றபொழுது கலவரங்கள் நடக்கக்கூடிய சூழ்நிலைகள் ஏற்படலாம். அதை யெல்லாம் தடுக்கக்கூடிய முறையிலே கூட்டங்கள் நடத்த வேண்டுமானல் போலீஸ் அனுமதி பெற்றுத்தான் நடத்த வேண்டுமென்று கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆனல் இந்தச் சட்டம் கிராமப்புறங்களிலேகூட நல்ல ஒரு சூழ்நிலையை உருவாக்குகிற சட்டம் என்பதைக் கூறி இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்று அமர்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மூலமாக இரண்டு கருத்துக்கள் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கின்றன. டிஸ்ட்ரிக்ட் போலீஸ் சட்டத்தின் கீழ், சிடி போலீஸ் சட்டத்தின்கீழ் உள்ள பிரிவுகளை மாவட்டங்களில் உள்ள ஊர்களுக்கும் அமல்படுத்தக்கூடிய ஒரு திருத்தம். செக்‌ஷன் 41-ஐ அமல்படுத்த வேண்டுமென்ற திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் அடுத்தது 54-ஏ பிரிவிலே, ஒரு டவுனுக்கு விஸ்தரிப்பதற்குத்தான்

1972 டிசம்பர் 12] [திரு. செ. மாதவன்]

உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. இப்பொழுது அதோடு லோக்கல் ஏரியா என்பதையும் சேர்த்து இருக்கிறோம். சிறிய பஞ்சாயத்தாக இருந்தாலும், பேரூராட்சியாக இருந்தாலும் அந்தப் பகுதிகளிலும் அமலாக்கப்படக்கூடிய வகையிலே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. பொதுக்கூட்டங்கள் கூடுகின்ற உரிமையைத் தடைசெய்வதற்காகவோ அல்லது ஊர்வலங்களைத் தடை செய்வதற்காகவோ கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று யாரும் எண்ணக் கூடாது. இருக்கின்ற உரிமைகளை எப்படி முறைப்படுத்திச் செய்யலாம் என்பதற்கான அதிகாரத்தைத்தான் நாம் இதிலே பெறுகிறோம். நகரத்தில் மட்டுமல்ல, பேரூராட்சிகளில் மட்டுமல்ல, கிராமங்களிலேயும் எதிர்க்கட்சிகளுக்கும், ஆட்சியை எதிர்ப்பவர்களுக்கும் இது பயன்படும். எந்த எந்த நேரங்களிலே, எந்த எந்த இடங்களிலே, யார் யார் கூட்டங்கள் போடலாம் என்பதை நாம் முறைப்படுத்துவதற்குத்தான் இது பயன்படுமே தவிர, எதிர்க்கட்சியை அடக்குவதற்காகப் பயன்படும் என்று நினைக்கத் தேவையில்லை.

நகரங்களிலேதான் ஒழுங்கு காப்பாற்றப்படவேண்டும், கிராமங்களிலே ஒழுங்கு தேவையில்லை என்று சொல்வது பொருத்தமாகாது. இந்தச் சட்டத்தை எதிர்க்காவிட்டாலும்கூட இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக நியாயமான உரிமைகள் பறிக்கப்படாமல் இருக்கவேண்டுமென்பதற்கான உத்திரவாதம் கொடுப்பார்களா என்று கேட்டார்கள். அவர்கள் திராவிட முன்னேற்றக் கழக ஆட்சியில் அப்படிப்பட்ட உத்திரவாதம் கேட்பது எனக்கு வேடிக்கையாக இருக்கிறது. இருபது ஆண்டு காலமாக எப்படி எப்படியெல்லாம் உத்திரவுகள் பிறப்பிக்கப்பட்டன, சட்ட மன்றத்திலே அவற்றைப்பற்றியெல்லாம் எதிர்த்து முழக்கம் அன்றைக்குச் செய்தவர் இன்றைக்கு எங்களைப் பார்த்து அப்படிக் கேட்பது உண்மையிலேயே வேடிக்கையாக இருக்கிறது. அவர்களுக்கும் தெரியும், எனக்கும் தெரியும், அப்பொழுது என்ன என்ன செய்தார்கள் என்பது. ஒரு முறை கூட்டம் போடுவதற்கு அனுமதி கொடுத்ததற்குப் பிறகு போலீஸ் அலுவலர்கள் எங்களிடம் வந்து சொன்னார்கள், அனுமதி கொடுத்திருக்கிறோம், ஆனால் பேசும்பொழுது அன்றைக்கு ஆட்சியில் உள்ளவர்களைப் பற்றிப் பேசமாட்டோம் என்று எழுதிக் கொடுத்தால்தான் பேச விடுவோம் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அந்த நிலைமை எல்லாம் இருந்தது அந்த ஆட்சியில். ஆனால் இன்றைக்கு எங்களுடைய அமைச்சர்களையெல்லாம் தரம்தாழ்த்தி இழிசொற்களால் அவர்களைத் தாக்கி, எங்களுடைய வீட்டிலேயுள்ள பெண்டுபிள்ளைகளை

யெல்லாம் கூட இழுத்து பேச்சுக்களைப் பேசுகின்ற பரிபூரணமான உரிமையைப்பெற்ற—ஜனநாயகத்திலே உரிமைபெற்ற காலமாக இந்தக் காலம் இருக்கிறது.

சுவற்றிலே சுவரொட்டிகள் ஒட்டும்பொழுது, எழுதும்பொழுது, ஊர்வலங்கள் செல்கின்றபொழுது எழுப்புகின்ற கோஷங்களில் எல்லாம் எவ்வளவு இழிவான வார்த்தைகள் பயன்படுத்தப்படு கின்றன, அமைச்சர்களைப்பற்றி மட்டுமல்ல, அரசாங்கத்திலே பணி யாற்றுகின்ற அதிகாரிகள், அவர்களுடைய பெண்டுபிள்ளைகளைக்கூட கேவலமாகப் பேசுகின்ற, எழுதுகின்ற அந்த பூரண ஜனநாயகம் இந்த ஆட்சியிலே இருக்கிறது. ஐந்தாண்டுக் காலமாக இருக்கிறது என்பதை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் வெளியிலே சொல்லா விட்டாலும் உள்ளத்திலே உணருவார்கள் என்று எனக்குத் தெரியும். அவர்கள் கேட்கின்ற உத்திரவாதம் இல்லாமலே எல்லாம் நடை பெற்றுவருகின்றன. அப்படிப்பட்ட பேச்சுக்களையெல்லாம் தாங்கிக் கொண்டு, எதையும் தாங்கிக்கொண்டு, அப்படிப்பட்ட எதிர்ப்புக் கிடையேதான் வளர வேண்டுமென்று வளர்ந்து கொண்டு வருகின்ற அரசாங்கம் இது. ஜனநாயக உரிமைகளை அளவுக்கு மீறி அளித்து வருகிற அரசாங்கம் இது, ஆகவே உத்திரவாதம் தேவையில்லை, அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு ஊக்கம் அளிக்கின்ற முறையில் அதை டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் வற்புறுத்த மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

எனவே இது ஆளுங்கட்சிக்கா, எதிர்க்கட்சிக்கா என்பதல்ல, பொது மக்களின் நன்மைக்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. சந்தர்ப்பம் சரியில்லை என்று சொன்னார்கள். எவ்வளவு மோச மானவர்கள் உங்கள் கட்சியிலே இருந்தார்கள் என்பதை மறைமுக மாக, அவர்கள் சந்தர்ப்பம் சரியில்லை என்று சொல்வதன்மூலமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். எனவே இந்தத் திருத் தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—"தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு மாவட்ட காவல் துறை (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் படவேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவுகள், 2, 3, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, I move—

"That the Tamil Nadu District Police (Amendment) Bill 1972 be passed".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு விவசாய வருமானவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 37/72) (ஆய்வுக் குழு திருத்தி அமைத்தவாறு).

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. தங்கமணி அவர்கள் இருக்கையில் இல்லை. அவர்கள் தீர்மானம் முன்மொழியப் படவில்லை. அடுத்து அமைச்சரவர்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, ஆய்வுக் குழுவால் திருத்தி அமைக்கப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வேளாண்மை வருமான வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு *(சட்ட மன்றப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 37/1972) ஆய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டுமென்று முன்மொழிகிறேன்.

இந்தச் சட்ட வரைவைப் பரிசிலனை செய்வதற்கென நியமிக்கப் பட்ட இம்மன்ற ஆய்வுக் குழு, சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர் களில் எண்மரை இக்குழுவின் விவாதங்களில் கலந்து கொள்ளுமாறு அழைப்பு விடுத்தது.

---

*4—12—1972-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.